1172/2012-209733(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

05 декабря 2012 года Дело № А33-10060/2012

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 28 ноября 2012 года.
В полном объеме решение изготовлено 05 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи С.А.Красовской, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Красводстрой» (ИНН 2465205357, ОГРН 1082468008006, дата регистрации , г. Красноярск

к Дачному некоммерческому товариществу «Отдых» (ИНН 2411004260, ОГРН 1022402132103, дата регистрации 21.12.1998, г. Красноярск),

о взыскании 3 019 298 руб. 30 коп.,

в присутствии:

от истца: Бауэра В.В., представителя по доверенности от 17.04.2011,

при ведении протокола судебного заседания секретарем С.С. Григорьевым,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Красводстрой» (далее – истец, ООО «Красводстрой») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Дачному некоммерческому товариществу «Отдых» (далее – ответчик, ДНТ «Отдых») о взыскании 3 031 756 руб. 84 коп., из них: 2 437 539 руб. – неосновательного обогащения, 594 217 руб. 84 коп. – процентов за просрочку исполнения денежного обязательства.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 28.06.2012 возбуждено производство по делу.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом. Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие ответчика.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об уменьшении исковых требований в части суммы процентов в связи с уменьшением периода с 07.09.2009 по 31.08.2012 (1074 дня), просил взыскать с ответчика 3 019 298 руб. 30 коп., из них: 2 437 539 руб. неосновательного обогащения, 581 759 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом удовлетворено ходатайство истца об уменьшении исковых требований.

Ответчиком в материалы дела представлен письменный отзыв на иск, согласно которому просит в удовлетворении исковых требований отказать по следующим основаниям:

-истец пытается обогатиться за счет ответчика, так как дело по иску ООО «Красводстрой» к Ласюку А.В., Друджу П.В. о взыскании неосновательного обогащения и процентов рассматривается в Советском районном суде г. Красноярска;

-ответчик не согласен с доводами истца о том, что обогатившимися лицами являются собственники участков, через которые проходит водопровод в той части, которая касается территории ДНТ «Отдых»; финансирование строительства велось силами членов ДНТ «Отдых», денежные средства для строительства водопроводной линии собственники участков сдавали Ласюк С.Г. как кассиру инициативной группы, в дальнейшем Ласюк С.Г. собранные денежные средства передавала Друджу П.В., так как он организовывал и оплачивал строительство водопровода; всего Ласюк С.Г. передала Друджу П.В. 2 890 000

руб.; водопровод был проведен только после внесения сумм, необходимых для строительства;

-члены ДНТ «Отдых», которые участвовали в строительстве водопровода, приобрели его на возмездной основе, оплатив все затраты на строительство; с учетом условий договора от 25.04.2009 №1 у истца есть право требовать взыскания денежных средств в части выполненных работ с Дружджа П.В.;

-иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску; ни ДНТ «Отдых» в целом, ни ДНТ «Отдых» в части его членов, оплативших строительство водопроводной линии, не может быть ответчиком по данному делу.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

25.04.2009 между председателем инициативной группы СНТ «Отдых» Дружджем П.В., действующим на основании протокола собрания СНТ «Отдых» от 18.04.2009 (заказчик) и ООО «Красводстрой» (подрядчик) подписан договор строительного подряда (строительство водопроводных сетей) №1 (далее – договор), по условиям которого (пункты 1.1., 1.3.) подрядчик обязался по заданию заказчика построить 1800 метров водопровода диаметром 100 мм (врезка от трубопровода ООО «АЛПИ-СИТИ» до участка 54 «А», поле 11 «А» СНТ «Отдых»), а заказчик обязался принять результат работ и уплатить обусловленную цену – 3 500 000 руб. с предоплатой в размере 50% от стоимости объекта.

Согласно локальному сметному расчету от 25.04.2009 №1, подписанному со стороны СНТ «Отдых» председателем товарищества А.В. Ласюк, стоимость работ составила 2 437 539 руб.

По акту о приемке выполненных работ от 30.08.2009 работы по строительству водопровода стоимостью 2 437 539 руб. приняты от истца председателем СНТ «Отдых» Ласюк А.В. К акту оформлена справка о стоимости выполненных работ и затрат от 30.08.2009 на сумму 2 437 539 руб.

Денежные средства на строительство водопровода передавались членами товарищества по ведомостям (в ведомостях имеются записи о получении С.Г. Ласюк денежных средств на строительство линии зимнего (городского) водопровода на территории СНТ «Отдых», о передаче денежных средств Дружджу П.В.).

Полномочиями председателя правления СНТ «Отдых» А.В. Ласюк наделялся с 20.07.2008 на 2 года (выписка из протокола отчетно-выборного собрания уполномоченных представителей полей СНТ «Отдых» от 20.07.2008 №7).

21.08.2011 председатель правления СНТ «Отдых» А.В. Ласюк снят, председателем правления назначена О.А. Орлова-Мядзель (выписка из протокола общего собрания членов товарищества и уполномоченных ДНТ «Отдых» от 21.08.2011 №3).

В связи с отсутствием оплаты выполненных работ истец обращался в Арбитражный суд Красноярского края (дело №А33-8640/2011) с иском о взыскании с ДНТ «Отдых» 2 437 539 руб. задолженности и 351 919 руб. 69 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование исковых требований представлял договор строительного подряда (строительство водопроводных сетей) от 25.04.2009 и акт о приемке выполненных работ от 30.08.2009 на сумму 2 437 539 руб.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.07.2011 по делу №А33-8640/2011 требования истца были удовлетворены. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.09.2011, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.01.2012, решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.07.2011 по делу №А33-8640/2011 отменено, в иске отказано.

Отказ в удовлетворении требований ООО «Красводстрой» суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что договор строительного подряда от 25.04.2009 №1 подписан со стороны заказчика неуполномоченным лицом (Друждж П.В. к органам управления товарищества не относился, а председательство в инициативной группе не наделяет Дружджа П.В. статусом органа товарищества), а также тем, что акты формы КС-2, КС-3 подписаны со стороны заказчика председателем СНТ «Отдых» Ласюком А.В. без

надлежащих к этому полномочий и истцом не представлено доказательств наличия у Ласюка А.В. полномочий на принятие работ от имени правления товарищества. Подписание Дружджом П.В. договора и Ласюком А.В. акта о приемке выполненных работ (признаваемых сделками), учитывая отсутствие доказательств наличия у Дружджа П.В. и Ласюка А.В. полномочий на заключение этих сделок от имени ДНТ «Отдых», не влечет для ДНТ «Отдых» обязанности по оплате выполненных истцом работ.

При этом в суде апелляционной инстанции представители ДНТ «Отдых» пояснили, что строительство водопровода на территории товарищества действительно велось; сведений о строительстве каких-либо иных водопроводов, кроме того, который строился ООО «Красводстрой» по договору строительного подряда от 25.04.2009 №1, у ответчика нет (страница 4 постановления от 30.09.2011 по делу №А33-8640/2011).

Высший Арбитражный суд Российской Федерации, отказывая определением от 10.05.2012 №ВАС-2594/12 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, указал, что подрядчик (ООО «Красводстрой») не лишен права требовать компенсации расходов за фактически выполненные работы на основании главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В подтверждение осуществления работ по строительству водопровода по заказу и в интересах ДНТ «Отдых» истец представил:

-оферту (заявление) на подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения от 22.05.2009 №199, подписанное председателем СНТ «Отдых» А.В. Ласюк,

-график производства строительно-монтажных работ по прокладке сетей водопровода на объекте: СНТ «Отдых» по адресу: Емельяновский район, ул. Маерчака, 111, подписанный председателем СНТ «Отдых»А.В. Ласюк и «Красводстрой»,

-заявление председателя СНТ «Отдых» А.В. Ласюк в ООО «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» на выдачу технических условий на присоединение к системам водоснабжения от 09.04.2009 (вх. №Тз-1794 от 22.04.2009),

-технические условия для проектирования водопроводно-канализационных сетей и сооружений, выданные 25.05.2009 ООО «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» для СНТ «Отдых»,

-разрешение (ордер) №176, выданное департаментом городского хозяйства администрации города Красноярска ООО «Красводстрой» на производство работ по строительству водопровода по проекту, согласованному с заинтересованными организациями, подписанное представителем департамента 29.07.2011,

-акт от 23.07.2009 №243 осмотра места производства земляных работ по прокладке водопровода, подписанный представителями администрации Октябрьского района г. Красноярска и ООО «Красводстрой»,

-расчет расхода воды от 19.05.2009 №5-1726/15, выполненный ОАО «Территориальный градостроительный институт «КрасноярскГражданПроект» для СНТ «Отдых», на 68 домов,

-справку от 20.05.2009, подписанная председателем СНТ «Отдых» А.В. Ласюк, о подключении к городской водопроводной сети 68 домов для пользования в целях полива овощных культур,

-график прокладки водопровода от 27.07.2009 от существующего «АЛПИ-СИТИ» до СНТ «Отдых», согласованный с администрацией Октябрьского района г. Красноярска и председателем СНТ «Отдых» А.В. Ласюк,

-рабочую документацию 06.07.01-00-НВ (проект наружные сетей водопровода, Садовое некоммерческое общество «Отдых» в Емельяновском районе по ул. Маерчака, 111), разработанную ООО ПКФ «ПРиСТ» для СНТ «Отдых», согласованную с ООО «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» и ОАО «АЛПИ».

По определению об истребовании доказательств от 24.09.2012 Советским районным судом г. Красноярска представлены решение от 02.07.2012 об отказе Ласюк С.Г. в удовлетворении исковых требований к Дружджу П.В. о взыскании в свою пользу 2 890 000 руб. долга и начисленных на долг процентов за пользование чужими денежными средствами, апелляционное определение Красноярского краевого суда от 15.10.2012 по делу №А33-8146/2012 об оставлении решения без изменения.

При рассмотрении дела судами общей юрисдикции было установлено, что правоотношения, вытекающие из договора займа, между Ласюк С.Г. и Друджем П.В. отсутствовали. Переданная Друджу П.В. денежная сумма была собрана Ласюк С.Г. как членом инициативной группы по строительству зимнего водопровода с садоводов в качестве добровольных взносов на строительство водопровода. Ласюк С.Г. является бухгалтером ДНТ «Отдых». Согласно выписке из протокола расширенного заседания Правления СНТ «Отдых» и садоводов от 09.04.2009 было принято решение о начале подготовительной работы по строительству линии зимнего водопровода, чтобы провести на территории садоводства линию зимнего водопровода к своим участкам за счет средств участников строительства зимнего водопровода. Из выписки из протокола собрания садоводов СНТ «Отдых», желающих провести зимний водопровод, от 18.04.2009 следует, что Друдж П.В. избран представителем от инициативной группы СНТ «Отдых» для контроля за проведением работ по строительству зимнего водопровода за счет средств участников строительства с правом подписания всех необходимых финансовых документов, смет, договоров на строительство водопровода, актов приема-передачи выполненных работ, предъявления претензий и исков. Ласюк С.Г. избрана кассиром из числа участников строительства зимнего водопровода. Друдж П.В. берет на себя ответственность за продолжение завершения строительства, выполнение всех работ, связанных с данным поручением. Сбор наличных денежных средств будет осуществлять Ласюк С.Г. По договору-поручению от 02.09.2009 на выполнение работ по завершению строительства зимнего водопровода, заключенному между участниками строительства зимнего водопровода на территории СНТ «Отдых» (доверители) и Друджем П.В. (поверенный) доверители поручили, а поверенный взял на себя обязательство от имени доверителей организовать работы по завершению строительства водопровода на территории СНТ «Отдых», в том числе подписывать договоры, акты скрытых работ, акты технического состояния, акт испытаний, акты приема-сдачи выполненных работ (услуг) и другие аналогичные документы. Ласюк С.Г., являясь членом инициативной группы по строительству зимнего водопровода, получила от садоводов и передала Друджу П.В. денежные средства в размере 2 890 000 руб. для строительства зимнего водопровода на территории СНТ «Отдых», что подтверждается копией ведомости. Из показаний свидетелей видно, что денежные средства сдавались Ласюк С.Г. для строительства водопровода, в настоящее время водопровод функционирует, но документов на него нет.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате фактически выполненных и принятых работ, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с ответчика 2 437 539 руб. неосновательного обогащения и 594 217 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения по ставке рефинансирования Банка России 8% годовых за период с 07.09.2009 по 31.08.2012 (1074 дня).

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии данной нормой гражданские права и обязанности могут возникать, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, а также вследствие неосновательного обогащения.

Статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны выполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых

актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями.

Из содержания статей 8, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что сделка является одним из оснований возникновения взаимных прав и обязанностей лиц, ее совершивших.

Согласно частям 2, 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского Кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно подпункту 15 пункта 3 статьи 22, статью 23 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ) к компетенции правления дачного объединения относится совершение от имени такого объединения сделок.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 23 Закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ председатель правления дачного объединения вправе совершать сделки от имени такого объединения только на основании решения правления.

Поскольку договор от 25.04.2009 №1 от имени дачного объединения подписан лицом, не являющимся председателем правления, и эта сделка правлением не была в дальнейшем одобрена, договор признан незаключенным ответчиком.

В силу статьи 22 и статьи 23 Закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ совершение сделок от имени дачного объединения относится к компетенции правления, председатель правления действует от имени такого объединения на основании решения правления.

Акт о приемке выполненных работ по строительству водопровода от 30.08.2009 стоимостью 2 437 539 руб. подписан со стороны заказчика председателем дачного объединения «Отдых» без надлежащих полномочий и без прямого одобрения правлением в последующем этих действий.

Вышеуказанные обстоятельства установлены вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу №А33-8640/2011 и, ввиду тождественности состава лиц, участвующих в делах №А33-8640/2011 и №А33-10060/2012, для настоящего дела имеют преюдициальное значение.

Между тем, исходя из смысла изложенных в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» разъяснений, при совершении сделки от имени юридического лица лицом, которое не имело на это полномочий в силу закона, следует руководствоваться статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом пункт 1 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации применяться не может.

Поскольку договор строительного подряда (строительство водопроводных сетей) от 25.04.2009 и акт о приемке выполненных работ от 30.08.2009 подписаны лицами, не имеющими соответствующих полномочий на совершение указанных сделок, данное обстоятельство в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о ничтожности сделок.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности

сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Признание договора строительного подряда (строительство водопроводных сетей) от 25.04.2009 и акта о приемке выполненных работ от 30.08.2009 недействительными (ничтожными) сделками не влечет освобождение заказчика от обязательства по оплате выполненных работ, которые фактически им были заказаны и приняты (пункты 2 и 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51).

Исходя из содержания представленных в дело документов (заявлений на подключение водопровода, выдачу технических условий, рабочей документации по устройству водопровода, технических условий на присоединение к системам водоснабжения, расчета расхода воды, локального сметного расчета к договору и пр.), суд приходит к выводу о том, что совместная воля истца и ответчика была направлена на передачу/приобретение результата работ по строительству 1800 метров водопровода диаметром 100 мм (врезка от трубопровода ООО «АЛПИ-СИТИ» до участка 54 «А», поле 11 «А» СНТ «Отдых»).

В делах №А33-8640/2011, №33-8146/2012 установлено, а также подтверждено материалами настоящего дела то обстоятельство, что водопровод фактически построен, функционирует, каких-либо иных водопроводов, кроме того, который строился ООО «Красводстрой» по договору строительного подряда от 25.04.2009, на территории товарищества нет.

ООО «Красводстрой» работы по строительству водопровода выполнило, результат работ имеет потребительскую ценность и используется ответчиком. Иного ответчиком не доказано.

Довод ответчика о том, что ДНТ «Отдых» не является выгодоприобретателем результата выполненных ООО «Красводстрой» работ, судом отклоняется.

В силу части 1 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Пунктом 2 статьи 4 Закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ установлено, что в садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом товариществе имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким товариществом за счет целевых взносов, является совместной собственностью его членов.

В соответствии со статьей 1 Закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ к имуществу общего пользования относится имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Часть 2 статьи 8 Закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ предусматривает, что граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие

садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Таким образом, построенный ООО «Красводстрой» водопровод в силу закона является имуществом юридического лица – ДНТ «Отдых» и предназначен для обеспечения потребностей членов этого дачного объединения.

Доказательств оплаты стоимости выполненных работ в сумме 2 437 539 руб. в материалы дела не представлено.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в приведенном выше Информационном письме, возврат выполненных работ и использованных при их исполнении материалов невозможен.

Из положений подпункта 1 абзаца 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что субсидиарному применению к правилам о возврате исполненного по недействительной сделке подлежат применению правила о неосновательном обогащении (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Учитывая специфику полученного результата (построенный водопровод), заказчик обязан возместить стоимость этих работ подрядчику как неосновательное обогащение.

Довод ответчика о том, что стоимость работ истцу должен возместить Друждж П.В., получивший собранные с членов товарищества денежные средства, не основан на нормах действующего законодательства.

Из объяснений сторон, материалов настоящего дела, судебных актов судов общей юрисдикции следует, что денежные средства с садоводов были собраны Ласюк С.Г., являвшейся бухгалтером и кассиром ДНТ «Отдых». Это свидетельствует о том, что имущество поступило товариществу. Друждж П.В. в отношениях с ООО «Красводстрой» также действовал не от своего имени, а от имени и по поручению доверителей (членов товарищества). Непосредственным заказчиком работ по строительству водопровода Друждж П.В. не являлся, водопровод строился для нужд ДНТ «Отдых». Каких-либо договорных отношений, на основании которых возможно было бы предъявление истцом требования об оплате стоимости выполненных работ непосредственно к Друждж П.В., между Друждж П.В. и ООО «Красводстрой» также не имеется (такими доказательствами в рамках рассматриваемого дела суд не располагает). Решение суда общей юрисдикции о взыскании стоимости работ в пользу ООО «Красводстрой» с Друждж П.В. (на вероятностное принятие которого указывает ответчик) в материалы дела не представлено.

Стоимость работ, фактически выполненных и принятых, истцу не возмещена. Истцом доказан состав неосновательного обогащения, позволяющий взыскать его сумму с ответчика (факт приобретения ответчиком имущества за счет истца; отсутствие установленных сделкой оснований для такого приобретения и размер неосновательного обогащения).

На истца как лицо, выполнившее работы для ДНТ «Отдых», не могут быть возложены неблагоприятные последствия ненадлежащего выполнения товариществом обязанностей по контролю за учетом, движением и расходованием полученных от членов товарищества данных средств. Обстоятельства расходования Друждж П.В., Ласюк С.Г. или иными лицами

собранных членами товарищества денежных средств в соответствии с целями и задачами товарищества либо в собственных целях, обстоятельства наличия в действиях этих лиц признаков наказуемых деяний или отсутствия таковых и пр. в предмет доказывания по настоящему делу не входят.

Объект фактически передан товариществу и находится в его пользовании.

Обязательство (в данном случае, возникшее из неосновательного обогащения) согласно статье 408 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращается его надлежащим исполнением. Такого надлежащего исполнения не произошло, обязательство прекращено не было.

На основании изложенного требования истца о взыскании 2 437 539 руб. задолженности за выполненные работы, составляющей по правовой природе сумму неосновательного обогащения, признаются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по возмещению истцу стоимости результата принятых работ установлен судом.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом, расчет произведен истцом верно, с учетом фактических обстоятельств дела.

На основании изложенного требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 581 759 руб. 30 коп. признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления в арбитражном суде относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с Дачного некоммерческого товарищества «Отдых» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Красводстрой» 3 019 298 руб. 30 коп., из них: 2 437 539 руб. неосновательного обогащения, 581 759 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в доход федерального бюджета 38 096 руб. 49 коп. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья С.А. Красовская