ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 августа 2013 года Дело № А33-10060/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «20» августа 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен «21» августа 2013 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего - Бабенко А.Н.
судей: Петровской О.В., Радзиховской В.В.
при ведении протокола судебного заседания секретаря судебного заседания Савицкас Н.В.
при участии:
от общества с ограниченной ответственностью «Красводстрой»: Бауэр В.В., представитель по доверенности от 17.04.2013,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу дачного некоммерческого товарищества «Отдых»
на решение Арбитражного суда Красноярского края от «05» декабря 2012 года по делу № А33-10060/2012, принятое судьей Красовской С.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Красводстрой», расположенное в г.Красноярске (ОГРН 1082468008006, далее - ООО «Красводстрой»), обратилось 25.06.2012 в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в суде первой инстанции, к дачному некоммерческому товариществу «Отдых» (ОГРН 1022402132103, далее – ДНТ «Отдых», товарищество) о взыскании на основании статей 1102,1107 Гражданского кодекса Российской Федерации 3.019.298 рублей 30 копеек, в том числе 2.437.539 рублей неосновательного обогащения и 581.759 рублей 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 5 декабря 2012 года исковые требования удовлетворены, с ДНТ «Отдых» взысканы в пользу ООО «Красводстрой» 2.437.539 рублей неосновательного обогащения и 581.759 рублей 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Не согласившись с данным решением, ДНТ «Отдых» и его участник - Друждж Павел Викторович обратились в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просили отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

Основные доводы апелляционных жалоб заявителей сводятся к тому, что заказчиком строительства системы водоснабжения являлось не ДНТ «Отдых», а физические лица – инициативная группа садоводческого товарищества «Отдых»; водопровод строился не для нужд юридического лица, а для обеспечения холодной водой на хозяйственно-питьевые нужды для группы жилых домов садоводческого товарищества «Отдых», а именно – для 68 жилых домов с

количеством проживающих – 137 человек; водопровод строился исключительно на денежные средства членов ДНТ «Отдых», специально собранные на эти цели.

Определениями суда от 21.01.2013, от 11.02.2013 апелляционные жалобы ДНТ «Отдых» и Друждж Павла Викторовича приняты к производству суда, рассмотрение жалобы ДНТ «Отдых» назначено на 11.02.2013, которое отложено на 11.03.2013 с целью совместного рассмотрения апелляционных жалоб ДНТ «Отдых» и Друждж Павла Викторовича.

Друждж Павел Викторович в судебное заседание не явился, представив в материалы дела письменное ходатайство от 11.03.2013 о приостановлении производства по рассмотрению апелляционной жалобы в связи с нахождением заявителя на лечении.

В судебном заседании 11.03.2013 заявленное ходатайство рассмотрено и отклонено ввиду отсутствия процессуальных оснований для приостановления апелляционного производства и возможностью рассмотрения апелляционных жалоб в отсутствие Друждж Павла Викторовича.

Определением от 11.03.2013 Третий арбитражный апелляционный суд прекратил производство по апелляционной жалобе Друждж Павла Викторовича применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец, ООО «Красводстрой» в отзыве на апелляционную жалобу от 04.02.2013 и в судебных заседаниях возразил против доводов апелляционной жалобы ДНТ «Отдых», настаивая на законности и обоснованности обжалуемого судебного акта.

В обоснование своих возражений истец пояснил, что определением от 10.05.2012 № ВАС-2594/12 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отказал в передаче в Президиум дела по иску ООО «Красводстрой» к ДНТ «Отдых» о взыскании задолженности по договору подряда от 25.04.2009 № 1 в сумме 2 437 539 рублей и процентов в сумме 351 919 рублей 69 копеек (дело № А33-8640/2011).

При этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что истец как подрядчик вправе на основании главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации требовать компенсации расходов за фактически выполненные работы в пределах общего срока исковой давности.

По мнению истца, отменяя решение суда первой инстанции по делу № А33-8640/2011, которым исковые требования ООО «Красводстрой» удовлетворены в полном объеме, Третий арбитражный апелляционный суд исходил из того, что исковые требования были сформулированы как задолженность по договору подряда, тогда как дополнительные доказательства, подтверждающие неосновательное обогащение ДНТ «Отдых», не были представлены истцом в материалы дела.

ООО «Красводстрой» полагает, что при повторном рассмотрении требований, сформулированных истцом как неосновательное обогащение, суд обоснованно удовлетворил исковые требования, поскольку истец представил необходимые в рамках заявленного требования дополнительные доказательства.

Как полагает ООО «Красводстрой», вывод суда первой инстанции о том, что заказчиком работ по строительству водопровода являлось ДНТ «Отдых» как юридическое лицо, соответствует материалам дела; довод ДНТ «Отдых» о том, что вынесенное решение нарушает права и законные интересы других членов товарищества, является необоснованным, поскольку в силу закона имущество общего пользования, приобретенное или созданное в дачном некоммерческом партнерстве на взносы его членов, является собственностью такого партнерства как юридического лица.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2013 года решение от 5 декабря 2012 года отменено, производство по делу № А33-10060/2012 в части взыскания 2.437.539 рублей задолженности и 351.919 рублей 69 копеек процентов прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а в удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08 июля 2013 года Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2013 года

по делу № А33-10060/2012 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда рассмотрение апелляционной жалобы дачного некоммерческого товарищества «Отдых» назначено на 20 августа 2013 года.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы иные лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ООО «Красводстрой» Бауэр В.В. не согласен с доводами апелляционной жалобы. Согласен с решением суда первой инстанции. Просит оставить решение Арбитражного суда Красноярского края от 05 декабря 2012 года без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы представителей сторон, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора.

Как видно из материалов дела, ДНТ «Отдых» и ООО «Красводстрой» подписали 25.04.2009 договор строительного подряда № 1 (далее – договор № 1 от 25.04.2009), по условиям которого второе, именуемое в договоре подрядчиком, приняло на себя обязательство выполнить по заданию первого, именуемого заказчиком, работы по строительству 1.800 метров водопровода диаметром 100 мм, от врезки к трубопроводу ООО «Алпи-Сити» до участка 54 «А», поле 11 «А» СНТ «Отдых».

Стоимость работ сторонами согласована в 3.500.000 рублей с предоплатой в 50 процентов (пункт 1.3 договора № 1 от 25.04.2009).

По акту от 30.08.2009 заказчик принял от подрядчика работы по строительству водопровода стоимостью 2.437.539 рублей без предъявления претензий по их объему и качеству.

Неоплата заказчиком стоимости выполненных работ послужило причиной обращения подрядчика в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании долга за работы, выполненные по договору № 1 от 25.04.2009, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 12 июля 2011 года по делу А33-8640/2011 с ДНТ «Отдых» взысканы в пользу ООО «Красводстрой» 2.437.539 рублей основного долга и 351.919 рублей 69 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя исковые требования, Арбитражный суд Красноярского края исходил из того, что факт выполнения истцом и принятия ответчиком работ по договору № 1 от 25.04.2009 на сумму 2.437.539 рублей подтвержден подписанным сторонами актом выполненных работ от 30.08.2009.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2011 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 января 2012 года, решение от 12 июля 2011 года, принятое по делу А33-8640/2011, отменено, в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, Третий арбитражный апелляционный суд исходил из того, что договор № 1 от 25.04.2009 является незаключенным, поскольку подписан от имени заказчика неуполномоченным лицом; из того, что акт о приемке выполненных работ от 30.08.2009 подписан от имени заказчика председателем ДНТ «Отдых» без надлежащих полномочий и без прямого одобрения совершенных действий правлением товарищества.

Определением от 10 мая 2012 года № ВАС-2594/12 в передаче дела № А33-8640/2011 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2011 года и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 января 2012 года отказано с указанием на наличие у подрядчика права предъявить требование о компенсации

расходов за фактически выполненные работы в пределах общего срока исковой давности на основании главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылаясь на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 мая 2012 года ВАС-2594/12, ООО «Красводстрой» обратилось 25.06.2012 в Арбитражный суд Красноярского края с иском к ДНТ «Отдых» о взыскании 2.437.539 рублей неосновательного обогащения и 581.759 рублей 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, указав в исковом заявлении на то, что ответчик, получивший результат в виде фактически выполненных работ, не компенсировал понесенные расходы, в связи с чем неосновательно обогатился.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что построенный ООО «Красводстрой» водопровод в силу Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» представляет собой имущество, приобретенное ДНТ «Отдых» для обеспечения потребностей членов товарищества; из того, что стоимость расходов, понесенных подрядчиком на выполнение работ, не возмещена.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит основания для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Предметом и основанием иска, рассмотренного в рамках настоящего дела, является взыскание неосновательного обогащения в виде фактической стоимости работ, выполненных истцом, результатом которых пользуется ответчик, при отсутствии между ними каких-либо иных отношений по поводу предоставленного, кроме факта самого предоставления.

Правовым основанием заявленного иска явились положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого же Кодекса. Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом случаи возникновения неосновательного обогащения могут быть различными, в том числе требование о возврате предоставленного, при незаключенности договора.

Из содержания статей 8, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что сделка является одним из оснований возникновения взаимных прав и обязанностей лиц, ее совершивших.

Согласно частям 2, 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении

арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского Кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно подпункту 15 пункта 3 статьи 22, 23 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ) к компетенции правления дачного объединения относится совершение от имени такого объединения сделок.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 23 Закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ председатель правления дачного объединения вправе совершать сделки от имени такого объединения только на основании решения правления.

Поскольку договор от 25.04.2009 №1 от имени дачного объединения подписан лицом, не являющимся председателем правления, и эта сделка правлением не была в дальнейшем одобрена, договор признан незаключенным ответчиком.

В силу статьи 22 и статьи 23 Закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ совершение сделок от имени дачного объединения относится к компетенции правления, председатель правления действует от имени такого объединения на основании решения правления.

Как следует из материалов дела, акт о приемке выполненных работ по строительству водопровода от 30.08.2009 стоимостью 2 437 539 рублей подписан со стороны заказчика председателем дачного объединения «Отдых» без надлежащих полномочий и без прямого одобрения правлением в последующем этих действий.

Поскольку вышеуказанные обстоятельства установлены вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу №А33-8640/2011 и, ввиду тождественности состава лиц, участвующих в делах №А33-8640/2011 и №А33-10060/2012, суд первой инстанции правомерно установил, что они имеют преюдициальное значение для настоящего дела.

Между тем, исходя из смысла изложенных в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» разъяснений, при совершении сделки от имени юридического лица лицом, которое не имело на это полномочий в силу закона, следует руководствоваться статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом пункт 1 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации применяться не может.

Поскольку договор строительного подряда (строительство водопроводных сетей) от 25.04.2009 и акт о приемке выполненных работ от 30.08.2009 подписаны лицами, не имеющими соответствующих полномочий на совершение указанных сделок, данное обстоятельство в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о ничтожности сделок.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Учитывая вышеизложенное и положения пунктов 2 и 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51) суд первой инстанции правомерно указал на то, что признание договора строительного подряда (строительство водопроводных сетей) от 25.04.2009 и акта о приемке выполненных работ от

30.08.2009 недействительными (ничтожными) сделками не влечет освобождение заказчика от обязательства по оплате выполненных работ, которые фактически им были заказаны и приняты.

Исходя из содержания представленных в дело документов (заявлений на подключение водопровода, выдачу технических условий, рабочей документации по устройству водопровода, технических условий на присоединение к системам водоснабжения, расчета расхода воды, локального сметного расчета к договору и пр.), суд первой инстанции обоснованно установил, что совместная воля истца и ответчика была направлена на передачу/приобретение результата работ по строительству 1800 метров водопровода диаметром 100 мм (врезка от трубопровода ООО «АЛПИ-СИТИ» до участка 54 «А», поле 11 «А» СНТ «Отдых»).

В делах №А33-8640/2011, №33-8146/2012 установлено, а также подтверждено материалами настоящего дела то обстоятельство, что водопровод фактически построен, функционирует, каких-либо иных водопроводов, кроме того, который строился ООО «Красводстрой» по договору строительного подряда от 25.04.2009, на территории товарищества нет.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что ООО «Красводстрой» работы по строительству водопровода выполнило, результат работ имеет потребительскую ценность и используется ответчиком. Иного ответчиком не доказано.

При таких обстоятельствах, довод ответчика о том, что ДНТ «Отдых» не является выгодоприобретателем результата выполненных ООО «Красводстрой» работ был обосновано отклонен судом первой инстанции.

Судами установлено, что доказательств оплаты стоимости выполненных работ в сумме 2 437 539 рублей в материалы дела не представлено.

Учитывая нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (обязательства вследствие неосновательного обогащения) и специфику полученного результата (построенный водопровод) суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что заказчик обязан возместить стоимость этих работ подрядчику как неосновательное обогащение.

Учитывая вышеизложенное, требование истца о взыскании 2 437 539 рублей задолженности за выполненные работы, составляющее по правовой природе сумму неосновательного обогащения, правомерно признано судом первой инстанции обоснованными и подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, истцом также заявлено требование о взыскании 581.759 рублей 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и установления материалами дела факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по возмещению истцу стоимости результата принятых работ, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 581 759 рублей 30 копеек правомерно признано судом первой инстанции обоснованными и подлежащими удовлетворению

Как следует из содержания апелляционной жалобы, основные ее доводы сводятся к тому, что заказчиком строительства системы водоснабжения являлось не ДНТ «Отдых», а физические лица – инициативная группа садоводческого товарищества «Отдых»; водопровод строился не для нужд юридического лица, а для обеспечения холодной водой на хозяйственно-питьевые нужды для группы жилых домов садоводческого товарищества «Отдых», а именно – для 68 жилых домов с количеством проживающих – 137 человек; водопровод строился исключительно на денежные средства членов ДНТ «Отдых», специально собранные на эти цели.

Указанные доводы рассмотрены и отклонены судом апелляционной инстанции как необоснованные на основании следующего.

В силу части 1 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Пунктом 2 статьи 4 Закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ установлено, что в садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом товариществе имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким товариществом за счет целевых взносов, является совместной собственностью его членов.

В соответствии со статьей 1 Закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ к имуществу общего пользования относится имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Часть 2 статьи 8 Закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ предусматривает, что граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов, граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Таким образом, построенный ООО «Красводстрой» водопровод также в силу закона является имуществом юридического лица – ДНТ «Отдых» и предназначен для обеспечения потребностей членов этого дачного объединения.

Из объяснений сторон, материалов настоящего дела, судебных актов судов общей юрисдикции следует, что денежные средства с садоводов были собраны Ласюк С.Г., являвшейся бухгалтером и кассиром ДНТ «Отдых». Друждж П.В. в отношениях с ООО «Красводстрой» также действовал не от своего имени, а от имени и по поручению доверителей (членов товарищества). Непосредственным заказчиком работ по строительству водопровода Друждж П.В. не являлся, водопровод строился для нужд ДНТ «Отдых».

Обстоятельства расходования Друждж П.В., Ласюк С.Г. или иными лицами собранных членами товарищества денежных средств в соответствии с целями и задачами товарищества либо в собственных целях, обстоятельства наличия в действиях этих лиц признаков наказуемых деяний или отсутствия таковых и пр. в предмет доказывания по настоящему делу не входят.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя апелляционной жалобы не основаны на нормах права.

Кроме того, при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции представитель истца пояснил, что в настоящее время водопроводом пользуются значительно большее количество участников товарищества, чем это было первоначально, так как участники ДНТ «Отдых» продолжают прокладывать водопровод дальше. Это свидетельствует о том, что имущество имеет для товарищества потребительскую ценность и используется для его нужд.

Иные доводы заявителя жалобы рассмотрены и отклонены судом апелляционной инстанции как несостоятельные и не влияющие на правильность принятого по делу судебного акта.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и не подлежит отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, истцом уплачена государственная пошлина за рассмотрение кассационной жалобы в размере 2 000 рублей по платежному поручению № 05 от 08.04.2013 (л.д.82 т.2).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в размере 2 000 рублей относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «05» декабря 2012 года по делу № А33-10060/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с дачного некоммерческого товарищества «Отдых» 2000 рублей в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Красводстрой» государственной пошлины за рассмотрение дела в кассационной инстанции.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий А.Н. Бабенко

Судьи: О.В. Петровская

В.В. Радзиховская