



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск
16 декабря 2013 года

№ А33-10060/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10 декабря 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 16 декабря 2013 года

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе
председательствующего Тютриной Н.Н.,

судей: Горячих Н.А., Соколовой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу дачного
некоммерческого товарищества «Отдых» на решение Арбитражного суда Красноярского
края от 5 декабря 2012 года по делу № А33-10060/2012 и постановление Третьего
арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2013 года по тому же делу (суд первой
инстанции: Красовская С.А.; апелляционный суд: Бабенко А.Н., Петровская О.В.,
Радзиховская В.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Красводстрой» (далее – общество;
ОГРН 1082468008006, место нахождения: г. Красноярск) обратилось в Арбитражный суд
Красноярского края с иском к дачному некоммерческому товариществу «Отдых» (далее –
товарищество; ОГРН 1022402132103, место нахождения: г. Красноярск) о взыскании
2 437 539 рублей неосновательного обогащения и 581 759 рублей 30 копеек процентов за
пользование чужими денежными средствами за период с 07.09.2009 по 31.08.2012.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 5 декабря 2012 года,
оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда
от 21 августа 2013 года, иск удовлетворен.

Суды руководствовались статьями 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что иск обоснован как по праву, так и по размеру.

В кассационной жалобе заявитель просит проверить законность принятых судебных актов в связи с неправильным применением судами норм материального права (статьи 702, 717, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации), несоответствием выводов судов имеющимся в деле доказательствам.

Податель кассационной жалобы указывает на то, что «выгодоприобретателями подрядных работ по строительству водопровода являются граждане». Заказчиком строительства системы водоснабжения являлось не товарищество, а физические лица - инициативная группа товарищества; водопровод строился не для нужд юридического лица, а для обеспечения холодной водой на хозяйственно-питьевые нужды для группы жилых домов товарищества, а именно - для 68 жилых домов с количеством проживающих - 137 человек; водопровод строился исключительно на денежные средства членов товарищества, специально собранные на эти цели.

Истец отклонил доводы, изложенные в кассационной жалобе, указав на их несостоятельность (отзыв от 06.12.2013).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом первой инстанции и апелляционным судом норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор строительного подряда № 1 от 25.04.2009, в соответствии с условиями которого подрядчик обязуется выполнить работы по строительству водопровода, а заказчик принять и оплатить эти работы.

Стоимость работ сторонами согласована в 3 500 000 рублей с предоплатой в 50 процентов (пункт 1.3 договора).

По акту от 30.08.2009 заказчик принял от подрядчика работы по строительству водопровода стоимостью 2 437 539 рублей без предъявления претензий по их объему и качеству.

Неоплата заказчиком стоимости выполненных работ послужило причиной обращения подрядчика в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании долга за выполненные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12 июля 2011 года по делу А33-8640/2011 с товарищества в пользу общества взыскано 2 437 539 рублей основного долга и 351 919 рублей 69 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2011 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 января 2012 года, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Апелляционный суд пришел к выводу о том, что договор № 1 от 25.04.2009 является незаключенным, поскольку подписан от имени заказчика неуполномоченным лицом; акт о приемке выполненных работ от 30.08.2009 подписан от имени заказчика председателем товарищества без надлежащих полномочий и без прямого одобрения совершенных действий правлением товарищества.

Определением от 10 мая 2012 года № ВАС-2594/12 в передаче дела № А33-8640/2011 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления от 30 сентября 2011 года и постановления от 26 января 2012 года отказано с указанием на наличие у подрядчика права на предъявление иска о компенсации расходов за фактически выполненные работы в пределах общего срока исковой давности на основании положений главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общество, ссылаясь на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 мая 2012 года, обратилось в суд с настоящим иском.

В обоснование настоящего иска истец указал, что ответчик, получивший результат в виде фактически выполненных работ, не компенсировал ему понесенные расходы, в связи с чем неосновательно обогатился.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу положений статей 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы является основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Оценив представленные по делу доказательства в соответствии с правилами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды признали доказанными факты выполнения истцом работ по строительству водопровода и неполучения от ответчика платы за выполненные работы.

Оснований для иной оценки доказательств у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Отсутствие между истцом и ответчиком договора строительного подряда при условии фактического выполнения истцом этих работ и их оплаты заказчиком свидетельствует о том, что товарищество получило денежные средства без установленных законом или сделкой оснований.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о возникновении на стороне товарищества неосновательного обогащения за счет общества, и в связи с этим о наличии правовых оснований для удовлетворения иска.

Доводы подателя кассационной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены арбитражными судами при рассмотрении дела и влияли на обоснованность и законность обжалуемых судебных актов, либо опровергали выводы суда первой инстанции и апелляционного суда, в связи с чем, признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

Неправильного применения норм процессуального права, являющегося безусловным основанием для отмены или изменения судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты приняты с соблюдением норм процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 5 декабря 2012 года по делу № А33-10060/2012 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда

от 21 августа 2013 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Тютрина

Судьи

Н.А. Горячих

Л.М. Соколова